



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

28 апреля 2014 года

Дело № А55-5396/2014

Арбитражный суд Самарской области  
в составе судьи Селиваткина П.В.  
рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску, заявлению  
Закрытого акционерного общества "Транс-Экспресс-Сервис"  
От 13 марта 2014 года №  
к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению  
государственным имуществом в Самарской области  
о взыскании 99937 руб. 45 коп.

установил:

Закрытое акционерное общество "Транс-Экспресс-Сервис" обратилось в арбитражный суд с иском к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области о взыскании 84937 руб. 45 коп., в том числе: 68612 руб. 96 коп. неосновательного обогащения за период с 01.06.2011 по 31.12.2011, 16324 руб. 49 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2012 по 28.02.2014, 15000 руб. судебных расходов на представителя.

Определением суда от 14.03.2014 исковое заявление было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства. Электронные копии материалов дела были размещены в режиме ограниченного доступа на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Принимая исковое заявление к производству, суд установил срок представления ответчиком отзыва на иск и документального его обоснования до 04.04.2014, а также срок предоставления сторонами дополнительных документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений, до 25.04.2014.

Информация о движении дела, была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

Ответчик представил отзыв, в котором исковые требования не признает.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив обоснованность доводов, изложенных в исковом заявлении, суд установил следующее.

28.02.2003 между ЗАО «ТЭС» и Мэрией г.о. Тольятти был заключен договор № 655 аренды земельного участка с кадастровым номером 63:09:01 02 160:0003, расположенного по адресу: Самарская область, г. Тольятти, Автозаводский район, ул. Вокзальная, 2, III очередь ПКЗ. (Приложение № 10 к иску, л.д.13-21).

27.05.2011 ТУ Росимущества в Самарской области (ответчик) своим письмом № 9723 сообщило ЗАО «ТЭС» о переходе к нему прав арендодателя по договору аренды № 655 от 28.02.2003 (Приложение № 11 к иску, л.д. 22-23).

17.06.2011 ЗАО «ТЭС» заключило с Мэрией г.о. Тольятти соглашение о расторжении договора аренды земельного участка № 655 от 28.02.2003 г. (л.д.21).

Начиная с 01.06.2011 г. по 30.06.2012 г., истец уплачивал арендную плату за пользование земельным участком с кадастровым номером 63:09:01 02 160:0003 на основании письма ТУ Росимущества в Самарской области № 9723 от 27.05.2011 в федеральный бюджет (получатель платежа - ТУ Росимущества в Самарской области) в размере и порядке, установленном договором аренды № 655 от 28.02.2003.

Арендная плата определялась ежемесячно расчетным путем и составляла от 13 378,39 руб. до 14 615,79 руб. в месяц. Реестр платежей указан в Приложении № 13 к иску (л.д.39).

22.08.2012 между ЗАО «ТЭС» (истцом) и ТУ Росимущества в Самарской области (ответчиком) был заключен договор аренды земельного участка № 78-2012/60, по которому истцу предоставлен в аренду земельный участок с кадастровым номером 63:09:0102160:3, расположенный по адресу: Самарская область, г. Тольятти, в промышленно-коммунальной зоне Автозаводского района, северо-западнее ремонтно - механической базы вагонов -автомобилевозов, по ул. Вокзальной, 2. (далее по тексту - Договор аренды земельного участка, Приложение № 12 к иску, л.д.24-38).

Согласно абз. 1,2 п. 3.1. Договора аренды земельного участка «с 29.07.2011 г. размер арендной платы, за Участок составляет 26 (двадцать шесть) рублей 09 копеек в год согласно прилагаемому к настоящему Договору расчету. НДС не предусмотрен. С 01.01.2012 размер арендной платы по Договору корректируется на размер уровня инфляции, равного 1,06 согласно Федеральному закону от 30.11.2011 № 371-ФЗ «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» НДС не предусмотрен и 27 (двадцать семь) рублей 66 копеек в год. НДС не предусмотрен».

Согласно пункту 9.6. Договора аренды земельного участка, стороны пришли к соглашению о том, что условия договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора, а именно с 29.07.2011 г.

В связи с изложенным по расчету истца, за период с 01.06.2011 до 31.12.2012 на стороне арендодателя (ответчика) возникло неосновательное обогащение, в виде излишне перечисленных истцом денежных средств в сумме 154 421 (Сто пятьдесят четыре тысячи четыреста двадцать один) рубль 78 копеек (л.д.39-41), которые включают в себя:

- в период с 01.06.2011 по 28.07.2011 - 421 (Четыреста двадцать один) рубль 87 копеек. Так, согласно письму ТУ Росимущества в Самарской области № 9723 от 27.05.2011, ответчик начислил к уплате арендную плату в размере 25 864,89 руб. и пени в размере 915,97 руб., а фактически уплачено истцом за указанный период 27 205,73 рублей, что подтверждается платежными поручениями № 1066 от 10.06.2011, № 246 от 12.07.2011, № 387 от 02.08.2011 (Приложение № 16-18 к иску, л.д.42-44), актом сверки взаимозачетов по состоянию 17.12.2012 (Приложение № 30 к иску, л.д.56);

- в период с 29.07.2011 по 31.12.2011 - 68 218 (Шестьдесят восемь тысяч двести восемнадцать) рублей 75 копеек. Так, согласно абзацу первому пункта 3.1. Договора аренды земельного участка, ответчик начислил к уплате 11 (одиннадцать) рублей 05 копеек, а фактически уплачено истцом за указанный период 68 229 (Шестьдесят восемь тысяч двести двадцать девять) рублей 80 копеек, что подтверждается платежными поручениями № 463 от 12.08.2011, № 756 от 21.09.2011, № 1860 от 10.10.2011, № 2070 от 09.11.2011, № 268 от 12.12.2011 (Приложение № 19-23 к иску, л.д.45-49), актом сверки взаимозачетов по договору № 78-2012/60 состоянию 17.12.2012 (Приложение № 31 к иску, л.д. 57);

- в период с 01.01.2012 г. по 31.12.2012 г. - 55 781 (Восемьдесят пять тысяч семьсот восемьдесят один) рубль 16 копеек.

Так, согласно абзацу второму пункта 3.1. Договора аренды земельного участка, ответчик начислил к уплате 27 (двадцать семь) рублей 66 копеек, а фактически уплачено истцом 85 808 (Восемьдесят пять тысяч восемьсот восемь) рублей 82 копейки, что

подтверждается платежными поручениями № 12 от 10.01.2012, № 215 от 10.02.2012, № 341 от 07.03.2012, № 567 от 10.04.2012, № 774 от 10.05.2012, № 995 от 09.06.2012 (приложение № 24-29 к иску), актом сверки взаимозачетов по договору № 78-2012/60 состоянию 17.12.2012 (приложение № 31 к иску, л.д. 57).

07.11.2012 истец обратился к ответчику с письмом № 899, в котором просил вернуть излишне перечисленные денежные средства в сумме 154 421 (Сто пятьдесят четыре тысячи четыреста двадцать один) рубль 78 копеек. (Приложение № 32 к иску, л.д. 58).

18.12.2012 ответчик в письме исх. № 25/7700 сообщил, что не имеет возможности осуществить возврат денежных средств оплаченных истцом в федеральный бюджет в 2011г. и предложил обратиться в Министерство финансов РФ с данным вопросом (Приложение № 33 к иску, л.д. 59).

Вместе с тем, ответчик сообщил, что готов принять решение о возврате истцу денежных средств, уплаченных в 2012 году.

24.09.2013 ответчик вернул ошибочно зачисленные денежные средства в 2012 году в размере 85 808 (Восемьдесят пять тысяч восемьсот восемь) рублей 82 копеек, что подтверждается платежным поручением № № 427-432 (приложение № 34-39 к иску, л.д.61-66).

11.10.2013 истец обратился в Министерство финансов РФ с просьбой рассмотреть вопрос о возврате за счет казны Российской Федерации денежных средств, излишне уплаченных в 2011 г. в сумме 68 612 (Шестьдесят восемь тысяч шестьсот двенадцать) блей 96 копеек, письмо № 720 от 11.10.2013 (приложение № 40 к иску, л.д.67).

19.11.2013 Министерство финансов РФ в письме исх. № 02-04-011/49609 отказало в возврате излишне уплаченных денежных средств и предложило обратиться вновь к ответчику в территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Самарской области, являющегося администратором доходов федерального бюджета (Приложение № 41 к иску, л.д.68-69).

Указанные обстоятельства послужили истцу поводом для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Согласно п. 3 ст. 1103 ГК РФ правила, предусмотренные главой 60, подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Кроме того, в соответствии со п. 2 ст. 1107 ГК РФ, на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Ответчик узнал о неосновательности сбережения денежных средств в момент подписания Договора аренды земельного участка, т.е. 22.08.2012. Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2012 по 28.02.2014 составляет 16324 (Шестнадцать тысяч триста двадцать четыре) рубля 49 копеек, расчет приведен в приложении № 42 к иску (л.д. 69).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

При этом суд также учитывает положения ч.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или

возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Взыскиваемая сумма ответчиком не оспорена, доказательств оплаты задолженности за оказанные услуги за спорный период в полном объеме ответчиком в материалы дела не представлено.

С учетом указанных норм права и вышеизложенных обстоятельств, требования истца о взыскании задолженности в размере 84937 руб. 45 коп., в том числе: 68612 руб. 96 коп. неосновательного обогащения за период с 01.06.2011 по 31.12.2011, 16324 руб. 49 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2012 по 28.02.2014 являются обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

При этом доводы ответчика об отсутствии на его стороне неосновательного обогащения противоречат вышеуказанным фактическим обстоятельствам дела и основаны на неправильном толковании норм права, контррасчет исковых требований ответчиком также не представлен, расчет истца судом проверен и признан верным.

Кроме того, Истец просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 15000 рублей, в т.ч. НДС 13% на сумму 1950 руб., согласно договору об оказании юридических услуг №5/14 от 25.02.2014 и расходному кассовому ордеру №18 от 25.02.2014 на сумму 13050 руб.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 Кодекса, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно рекомендациям, содержащимся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", при определении разумных пределов расходов услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость платы услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Исследовав и оценив указанные доказательства суд, учитывая объем и сложность выполненных представителем истца работ, суд считает, что размер запрашиваемой суммы

расходов превышает разумные пределы. При определении суммы расходов суд также учитывает тот факт, что дело рассматривалось в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

С учетом предусмотренного частью 2 статьи 110 Кодекса принципа разумности, суд считает подлежащими возмещению за счет ответчика судебных издержек истца в общей сумме 3 000 руб. В остальной части во взыскании расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

В соответствии со п. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате госпошлины в сумме 3397 руб. 49 коп. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца, в размере 600 руб. 01 коп. подлежат возврату истцу из дохода федерального бюджета на основании ст.333.40 Налогового кодекса РФ как излишне уплаченная.

В соответствии с п.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (далее - проценты на случай неисполнения судебного акта). При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 110, ст.ст. 167-171, 176-180, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области в пользу Закрытого акционерного общества "Транс-Экспресс-Сервис" 84937 руб. 45 коп., в том числе: 68612 руб. 96 коп. неосновательного обогащения за период с 01.06.2011 по 31.12.2011, 16324 руб. 49 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2012 по 28.02.2014, а также судебные расходы в размере 6397 руб. 45 коп., в т.ч. 3000 руб. – на оплату услуг представителя, 3397 руб. 49 коп. - расходы по уплате государственной пошлины.

В остальной части иска отказать.

Возвратить истцу из дохода федерального бюджета госпошлину в размере 600 руб. 01 коп. как излишне уплаченную.

В случае неисполнения настоящего судебного акта с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения на всю взыскиваемую денежную сумму (включая судебные расходы) подлежат взысканию с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка РФ 8,25% годовых.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней с даты его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ П.В. Селиваткин

---